



REPUBLIKA HRVATSKA  
PREKRŠAJNI SUD U SLAVONSKOM BRODU

Broj: Pp 3. G-646/13-5

RJEŠENJE

363-04/13-01/922  
10.11.-04

Prekršajni sud u Slavonskom Brodu, po sucu pojedincu Ljerki Barić, uz sudjelovanje zapisničara Renate Pilipović, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika 1. ĐURO ĐAKOVIĆ STAN d.o.o. Slavonski Brod, Dr. M. Budaka 1 i 2. ANTUN BOGOVIĆ, Bicko Selo, S. Radića 122., koje brani ZOU Pracny& Novak, Slavonski Brod, zbog prekršaja iz članka 77 st. 5 kažnjiv po čl. 132 st. 1 točka 67 Odluke o komunalnom redu – pročišćeni tekst ( Službeni glasnik Grada Slavonskog Broda broj 2/11), povodom prigovora na obvezni prekršajni nalog Grada Slavonskog Broda, Upravnog odjela za komunalni sustav i komunalno redarstvo, klasa: 363-04/13-01/922, Urbroj: 2178/01-09-13-01 od 04.11.2013.godine, dana 24.veljače 2014.godine

rijesio je

Prema okrivljenicima:

1. ĐURO ĐAKOVIĆ STAN d.o.o., OIB: 81972063656, Dr. M.Budaka 1,
2. ANTUN BOGOVIĆ, Bicko Selo, S. Radića 122, OIB: 57768888832, kao odgovorne osobe u pravnoj osobi,

Temeljem čl. 161 st. 2 u vezi sa čl. 117 st. 4 Prekršajnog zakona ( NN 107/07,39/13,157/13, dalje: PZ) odbacuje se optužni prijedlog Grada Slavonskog Broda, Upravnog odjela za komunalni sustav i komunalno redarstvo, klasa: 363-04/13-01/922, Urbroj: 2178/01-09-13-01 od 04.11.2013.godine i nadopuna navedenoga optužnoga prijedloga broj klase: 363-04/13-01/922, urbroy: 2178/01-09-14-5 od 04.02.2014.godine

da bi dana 05.09.2013..godine u Slavonskom Brodu, Trg I. B. Mažuranić ispred hotela " Savus" postavio stolove, stolice, pokretne naprave – mobilijar, na javnu površinu, a suprotno Ugovoru o zakupu javne površine za ljetnu terasu u 2013.godini na 22,4 m<sup>2</sup> više od ugovorene površine za postavljanje ljetne terase

pa da bi time počinio prekršaj iz članka 77 st. 5 Odluke o komunalnom redu – pročišćeni tekst ( Službeni glasnik Grada Slavonskog Broda broj 2/11) kažnjiv po čl. 132 st. 1 točka 67 iste Odluke.

Temeljem članka 140. st. 2. PZ, troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava ovog suda.

Obrázloženje

Grad Slavonski Brod, Upravni odjel za komunalni sustav i komunalno redarstvo, klasa: 363-04/13-01/922, Urbroj: 2178/01-09-13-01 od 04.11.2013.godine Slavonski Brod donio je obvezni prekršajni nalog protiv okrivljenika zbog prekršaja iz čl. 77 st. 5 Odluke o komunalnom redu - pročišćeni tekst ( Službeni glasnik Grada Slavonskog Broda, broj 2/11) , protiv gore naznačenih prvookrivljenika i drugookrivljenika, te im je izrečena novčana kazna u iznosu od 10.000,00 kn prvookrivljeniku i 2.000,00 kn drugookrivljeniku.

Protiv navedenog obveznog prekršajnog naloga okrivljenici su pravodobno podnijeli prigovor pa se u takvom slučaju, u smislu čl. 221 st. 1 točka 6 PZ provodi žurni prekršajni postupak na koji se na odgovarajući način primjenjuju odredbe istoga zakona, a kako je to određeno u čl. 222 PZ-a. Sukladno tome, obvezni prekršajni nalog ima se smatrati optužnim prijedlogom koji treba imati sadržaj u smislu čl. 160 st. 2 PZ-a.

S obzirom da je u konkretnom slučaju **prigovor podnesen na temelju čl. 242 st. 1 točka 1 PZ-a zbog poricanja prekršaja od strane okrivljenika**, sud je temeljem čl. 161 st. 2 PZ-a dužan ispitati da li je optužni prijedlog sastavljen sukladno članku 160 PZ-a i postoje li okolnosti zbog kojih nije moguće voditi prekršajni postupak. Ispitujući optužni prijedlog u navedenom smislu sud je pozvao Grad Slavonski Brod, Upravni odjel za komunalni sustav i komunalno redarstvo na nadopunu istoga svojim dopisom broj: Pp 3.G-646/13-2 od 27.siječnja 2014.godine, a koji je dana 06.20.2014.godine dostavio суду nadopunu optužnog akta, klasa: 363-04/13-01/922, urbroj: 2178/01-09-14-5.

Razmatrajući optužni prijedlog i nadopunu optužnog akta sud je našao da postoje okolnosti zbog kojih nije moguće voditi postupak, a iz razloga što nisu ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 233 st. 1 PZ-a, u vezi s čl. 239 st. 5 istoga zakona. Naime, odredbom čl. 233 st. 1 PZ-a propisani su uvjeti za izdavanje prekršajnog naloga tijela državne uprave kao ovlaštenih tužitelja kako slijedi:

“

(1) Tijela državne uprave kao ovlašteni tužitelji mogu izdati prekršajni nalog ako su utvrdili prekršaj:

1. neposrednim opažanjem ili obavljenim nadzorom njihovih ovlaštenih službenih osoba pri obavljanju inspekcijskog ili drugog nadzora iz njihove nadležnosti, koje su o tome sačinile službenu bilješku ili zapisnik, ili

2. na temelju vjerodostojne dokumentacije, uključivši i zapisnik o očevidu nadležnog tijela, ili

3. upotrebom propisanih tehničkih uređaja ili provođenjem odgovarajućih propisanih laboratorijskih analiza i vještačenja.”, dok je odredbom čl. 109 st. 8 PZ-a propisano da tijela jedinica lokalne i područne samouprave imaju iste ovlasti, prava i obveze kada je riječ o prekršajima iz njihove nadležnosti kao i to da se odredbe navedenoga zakona koje se odnose na tijela državne uprave na odgovarajući način primjenjuju i na tijela jedinice lokalne i područne samouprave kada je riječ o prekršajima iz njihove nadležnosti. Temeljem čl. 239 st. 5 PZ-a u postupku izdavanja obveznog prekršajnog naloga iz stavka 1. i 2. istoga članka na odgovarajući se način primjenjuju odredbe navedenoga zakona o izdavanju prekršajnog naloga, osim ako za izdavanje obveznog prekršajnoga naloga odredbama ovoga zakona nije nešto drugačije određeno.

Iz optužnog prijedloga i nadopune istoga, broj klase kao gore navedeno, razvidno je da se okrivljenike tereti za prekršaj koji nije utvrđen neposrednim zapažanjem ovlaštene službene osobe ili obavljenim nadzorom ovlaštene službene osobe koja bi o tome sačinila službenu bilješku ili zapisnik, već da su terećeni prekršaj utvrđile neposrednim opažanjem osobe koje nisu ovlaštene službene osobe tj. koje nemaju status ovlaštene službene osobe i o svojim utvrđenjima sačinili tabelu koja prileži dopuni optužnoga prijedloga, bez datuma i naslova, a radi se o 2 ( dva ) vježbenika u obuci u Upravom odjelu za komunalni sustav i komunalno redarstvo Grada Slavonskog Broda , dok pomoćnik pročelnika Klaudija Tolić – Popović koja je ovlaštena službena osoba u smislu PZ-a nije neposrednim opažanjem ili obavljenim nadzorom osobno utvrđila terećeni prekršaj niti je o istome sačinila službenu bilješku ili zapisnik, već je ista samo dala nalog za premjer površine ljetnih terasa na Trgu I.Brlić Mažuranić, od 05.09.2013.godine, koji u preslici prileži spisu.

Sukladno čl. 93 st. 1 i st. 2 Zakona o službenicima i namještenicima u lokalnoj i područnoj ( regionalnoj ) samoupravi ( NN broj 86/08, 61/11 ) radi stjecanja uvjeta radnog iskustva za polaganje državnoga stručnog ispita sukladno odredbama navedenoga Zakona, kojima se propisuju prava i obveze vježbenika, u upravna tijela lokalnih jedinica mogu se primiti osobe na stručno osposobljavanje bez zasnivanja radnog odnosa, a navedene osobe nemaju status službenika. S druge strane, Odlukom o komunalnom redu Grada Slavonskog Broda ( Službeni glasnik Grada Slavonskog Broda 2/11 ) i to čl. 121 propisano je da nadzor na provedbom navedene odluke provodi komunalno redarstvo, a poslove

komunalnog redarstva obavljaju komunalni redari koje imenuje gradonačelnik i koji moraju imati posebne iskaznice i službenu odjeću s oznakama, dok su odredbom čl. 124 iste Odluke propisane ovlasti komunalnih redara u obavljanju nadzora, među kojima je pod točkom 7. ) predložiti izdavanje obveznog prekršajnog naloga, a koji slijedom odredbe istoga članka polove nadzora obavljaju samostalno u ime Grada, postupaju i donose akte u okviru dužnosti i ovlaštenja određenih navedenom Odlukom i drugim propisima.

Sud je našao da spisu ne prileži niti bilo kakva vjerodostojna dokumentacija niti zapisnik o očevidu nadležnog tijela, obzirom da preska tabele o izvršenim izmjerama dana 05.09.2013.godine ljetnih terasa na Trgu I. Brlić Mažuranić nema nikakvog zaglavja, naziva, broja klase i ur.broja, niti pečata, već samo potpis dvije osobe, vježbenika koji nemaju status službenika.

Kraj takvog stanja stvari, a obzirom da je sud dužan ispitati optužni prijedlog u smislu čl. 161 st. 2 PZ-a, sud nalazi da optužni prijedlog i nadopuna istoga, a kako su isti precizno opisani u izreci ovoga rješenja ne sadrže sve što je potrebno da bi se po njima moglo postupati, pa je stoga temeljem čl. 117 st. 4 PZ-a odlučio kao u izreci ovoga rješenja.

Temeljem članka 140. st. 2. PZ trošak prekršajnog postupka pao je na teret proračunskih sredstava ovog suda.

Slijedom naprijed izloženog odlučeno je kao u izreci rješenja.

U Slavonskom Brodu, 24.veljače 2014.godine

Zapisničar:  
Renata Pilipović

Naputak o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja temeljem čl. 117 st. 5 PZ tužitelj može podnijeti žalbu Visokom prekršajnom суду Republike Hrvatske u roku od tri dana od dana primitka rješenja. Žalba se podnosi ovome sudu u dva istovjetna primjerka.



Dostaviti:

- okrivljenici,
- branitelj okrivljenika
- ovlašteni tužitelj,
- pismohrana.



**REPUBLIKA HRVATSKA  
BRODSKO - POSAVSKA ŽUPANIJA**



**GRAD SLAVONSKI BROD**

**Upravni odjel za financije i računovodstvo  
KLASA: 401-02/1401/1  
URBROJ: 2178/01-08-14-108  
Slavonski Brod, 17. veljače 2014. godine**

**-UPRAVNI ODJEL ZA KOMUNALNI SUSTAV-  
-ovdje-**

**PREDMET: POTVRDA**

Uvidom u službene evidencije Upravnog odjela za financije i računovodstvo Grada Slavonskog Broda utvrđeno je da je "ĐURO ĐAKOVIĆ STAN" d.o.o., DR.MILE BUDAKA, kbr. 1, 35000, SLAVONSKI BROD, vlasnik: HOTEL "SAVUS", TRG IVANE BRILIĆ-MAŽURANIĆ, kbr. 10, 35000, SLAVONSKI BROD dana 17. veljače 2014. godine izmirio dugovanje na ime prekršajnog naloga broj 13-922 u iznosu od 10.050,00 kn i dugovanje na ime prekršajnog naloga broj 13-922-1 u iznosu od 2.050,00, te prema Gradu Slavonskom Brodu nema evidentiranih dospjelih dugovanja.

Dostaviti:

1. naslovu
2. pismohrana

obradio:

Renato Kraft

*Renato Kraft*

**Pročelnik Upravnog odjela za financije i računovodstvo:**

**Ksenija Knežević, dipl.oec.**

*Ksenija Knežević*